

*zveřejňuje doslovný přepis znění otevřeného dopisu pana Petra Vítka, ve kterém zdůvodňuje svou neúčast na schůzce, kterou pořádala Transparency International dne 13. února 2013 v budově obecního úřadu v Sibříně. Schůzka se týkala tématu hospodaření s obecními financemi a podrobně rozebírala rekonstrukci mateřské školy. Reportáž z této schůzky otiskujeme v tomto čísle Nového Zebrinu.*

*Otevřený dopis pana Vítka uvádíme v původním znění bez jazykové korektury. Dopis jsme z důvodu větší čitelnosti pro tisk nechali přepsat, protože pan Vítek nedodal znění dopisu v elektronické podobě, ačkoliv byl o to požádán.*

*K otevřenému dopisu, je ještě příloha, kterou z prostorových důvodů již nezveřejňujeme. Příloha k dopisu je zveřejněna na webových stránkách obce.*

*V příloze najdete i podrobné vyjádření pana starosty a paní místostarostky k otevřenému dopisu pana Petra Vítka.*

*Za redakci časopisu Nový Zebrin,  
Ing. Zuzana Čermáková, šéfredaktorka*

## Veřejná debata se zástupci Transparency International ČR a občanského sdružení Naši politici

Ve středu 13. 2. 2013 proběhla na Obecním úřadě veřejná debata se zástupci Transparency International ČR a zástupcem protikorupčního občanského sdružení Naši politici. Jejím předmětem byla diskuse o realizaci rekonstrukce Mateřské školy v roce 2010, při níž došlo k navýšení ceny o téměř 6 milionů Kč. Během rekonstrukce byly vybudovány podkrovní prostory o výměře cca 300m<sup>2</sup> navzdory tomu, že se s jejich vybudováním v původní zakázce, schválené zastupitelstvem, nepočítalo. Následně byly tyto prostory pronajaty občanskému sdružení SOSák, jehož ředitelkou je manželka bývalého starosty pana Vítka, za 100,- Kč měsíčně. Organizaci Transparency International a občanské sdružení Naši politici zaujala veřejná zakázka v naší obci v rámci monitoringu velkých veřejných zakázek ve Středočeském kraji (rekonstrukci v roce 2010 prováděla firma Konstruktiva Branko). Při prověřování zakázky nalezly výše jmenované organizace několik nestandardních záležitostí, které považují zároveň za netransparentní:

- Navýšení ceny díla v průběhu výstavby o 3.838.572,- Kč.
- Vzdání se záruky na vady v celém suterénu Mateřské Školy.
- Vybudování podkrovních prostor za 1.681.423,- Kč (dle zadání veřejné zakázky na rekonstrukci MŠ se podkroví budovat nemělo).
- Vyhodnocení nabídek tzv. užším výběrovým řízením, kdy se mezi firmami ucházejícími se o zakázku losuje (způsob, který byl například uplatněn v mediálně známé veřejné zakázce v Karlových Varech – "karlovarská losovačka").

Před vlastní veřejnou debatou jsme poskytli zástupcům Transparency International materiály týkající se jak samotné veřejné zakázky na rekonstrukci, tak i postupu pronájmu podkrovních prostor. Předpokládali jsme, že celou záležitost věcně prodiskutujeme společně s těmi, kteří o přestavbě a následném pronájmu rozhodovali – tedy s panem Vítkem a paní Stemberkovou. Zde je nutno

říci, že ani o navýšení ceny o 3.838.572 Kč a ani o vybudování podkrovních prostor za 1.681.423,- Kč nerozhodovalo zastupitelstvo obce (ačkoliv musí rozhodovat o všech investicích nad 100.000 Kč). Pro obec je však nejvýznamnější to, že prostředky za vícepráce a za vybudování podkrovních prostor nebyly hrazeny z dotace, ale hradila je sama obec. I proto jsme se domnívali, že vysvětlení od pana Vítka i paní Stemberkové se všichni, kdo na debatu přišli, dočkají. Bohužel, ani jeden z nich se schůzky nezúčastnil, i když na ni byli společností Transparency International pozváni. Z vlastní diskuse byl pořízen zvukový záznam, který je umístěn na webových stránkách obce.

Pan Vítek zdůvodnil svoji neúčast v otevřeném dopise, jehož celé znění uvádíme níže. Na některá tvrzení pana Vítka, která se týkají hospodaření obce, musíme reagovat. Příkladáme základní informace, otázky k zamyšlení a necháváme na Vás, občanech, abyste si udělali svůj vlastní pohled na celou záležitost.

## Otevřený dopis společnosti Transparency International – ČR

Dobrý den,

Na základě posledních událostí souvisejících s dním v naší obci jsem se rozhodl, že se nebudu účastnit vaší akce Občan obce není ovce. I přesto děkuji za pozvání.

Po seznámení se všemi skutečnostmi nejsem přesvědčen, že může uspět k většímu zapojení lidí do věcí obecních, jak jste mi napsali.

Dovolím si nejdříve pár slov a na závěr se pokusím své rozhodnutí zdůvodnit.

Jsou už to dva roky, co jsem se rozhodl odejít z postu starosty. Vedly mně k tomu čistě soukromé důvody a předpoklad, že už se v naší obci nemůže nic špatného stát. Kauzu se změnami územních plánů jsme vyřešili, připravili jsme projekt na kanalizaci a vybrali dodavatele, ukázali jsme lidem, že lze obec vést a řídit tak, aby vzkvétala. Těšil jsem se, že si naši práci převezmou jiní, budou v ní pokračovat. Vždy jsme jednali věcně, bavili jsme se o tom,

co chceme pro obec udělat, zapojovali jsme lidi do obecních záležitostí. Nikdy jsme se nesnížili k jakýmkoliv osobním útokům, podáváním trestních oznámení. Nevěřím totiž, že je to cesta, jak vyléčit nemocnou obec.

Jak je dnes vidět ve svém rozhodnutí jsem se mýlil. Můj krok byl zneužit ke změně vedení obce v rozporu s výsledky voleb. Nové vedení nejenom, že nenavázalo na naši práci, který dostala podporu našich voličů, ale naopak se snížilo k věcem, které jsou pro standardní fungování obce nepřijatelné.

Myslím tím především zásahy do posledního čísla původního časopisu Zebrin, záměrné chyby a manipulace spojené s hlasováním zastupitelů na VZ, publikace zkreslených informací v obecním zpravodaji, odkládání a zastavování rozeběhnutých projektů, ničení již hotového polopravdami ...

Podivný boj, který staronové vedení obce čí-

tající pana Knytla, Nováka a paní Klapkovou vede, je jejich boj. Ne můj. Oni mají potřebu obhájit si své postavení. Já tuto potřebu nemám. Jsou důležitější věci na světě, než jejich potřeba zdůvodnit své kroky pomlouváním nás, které nahradili.

Uvádím seznam věcí, které dle mého názoru má obec v tuto chvíli řešit. Je to seznam, nad kterým by měla být vedena diskuze na téma jak nakládat s obecním majetkem.

1. Kvůli prodlení s podpisem smlouvy mezi obcí a J+T bankou došlo ke snížení výnosů obce o 70.000,- Kč ročně. Proč pan Knytl a následně pan Novák tuto smlouvu nepodepsali a až po mé urgenci dojednali smlouvu novou s horšími podmínkami?

2. Vymáhání dluhu po bývalém veliteli hasičů. Proč poté, co obec dojednala uznání dluhu a obdržela první splátku dluhu, nové vedení nepokračovalo ve vymáhání? Proč se to celé

začalo řešit až třičtvrtě roku poté a zcela nestandardním způsobem s chybnou argumentací, uvedenou i v obecním zpravodaji?

3. Proč obec nepokračuje po získání stavebního povolení na přestavbu Šálkova domu na mateřskou školku a společenský dům například zpracováním projektu pro účely podání žádosti o dotaci?

4. Proč obec nezrealizovala projekt na dokončení parkovacích stání, bezpečného přechodu pro chodce a parkových úprav u MŠ, na který bývalé vedení obce získalo dotaci ve výši 450.000,- Kč, chce o dotaci přijít?

5. Proč na stole neleží návrh smlouvy na participaci pro dobudování čistírny odpadních vod v Květnici? Na co se čeká? Jeden návrh smlouvy už minulé vedení obce připravilo a do Květnice poslalo.

6. Proč se nikdo nestará o to, jestli ministerstvo zemědělství pokračuje realizací opatření z pozemkových úprav tj. rekonstrukcí cest U hrůšky a Na hrázi směrem Ke Stupicům

7. Proč nikdo nevymáhá škodu, která vznikla chybami projektanta při rekonstrukci MŠ od projekční kanceláře, i když podklady obec již zpracovala?

8. Jak probíhá závěrečné doučtování pozemků Na Březině, kde obec má ještě cca 1,7 miliónu pohledávku. Tuto aktivitu jsem požadoval po finančním výboru vedeném tehdy panem Novákem ještě za mého působení.

a tak dále ...

Naše obec je rozháraná, rozdělená a neváhám říci nemocná. Za našeho vedení jsme ji pomohli po finanční stránce. Ukázali jsme, že lze získávat peníze mimo rozpočet z dotací. Ukázali jsme, že lze realizovat investice bez zadlužení a bez navýšení provozních nákladů. To vše samozřejmě vychází z toho, že věci děláte srdcem a se zájmem o místo, kde žijete. Bez toho to bohužel na malé obci nejde. Pod naším vedením přišly do obce finanční prostředky ve výši více než 27 milionů z dotací. Navýšila se finanční rezerva z osmi na 24 miliónů. Nevymlouvali jsme se ani na to, že jsme museli řešit spoustu historických nepravostí souvisejících hlavně se změnami územních plánů. Nevymlouvali jsme se, že je finanční

krize. Nevymlouvali jsme se na to, že kraj je řízen poněkud nestandardně. Nevymlouvali jsme se na svá zaměstnání a nedostatek času.

Teď jak vidím, je potřeba ještě vyléčit naši obec po lidské stránce. Abychom zde mohli žít, když už ne spolu, tak aspoň vedle sebe bez nevráživosti a osobních útoků.

Se stávajícím vedením obce jsem se několikrát na vlastní popud pokoušel potkat, mluvit s nimi, nabídnout jim pomoc. Nikdy to nebylo přijato. Vždy se to obrátilo proti mně. Naopak nikdo ze stávajícího vedení obce mne nikdy nekontaktoval, abych jim s něčím pomohl či aby se mne zeptali, jak se věci mají.

Velmi si TI vážím, ale nepovažuji za smysluplné, abych se účastnil akce, která je ve veřejném tisku propagována stylem, pojďte se podívat, co bývalé vedení dělalo netransparentně. (Přesná citace z uveřejněného materiálu v Našem Regionu: „Téma se věnuje netransparentním postupům bývalého vedení obce při zadávání veřejných zakázek...“). Existuje stále v tomto státě presumpce nevinoty? Na mne a na paní místostarostku jsou podávána trestní oznámení, založená na nepravdivých skutečnostech. Když policie případy vyřeší a uzavře tato podání jako nepodložená, nedostane se nám omluva. Je pro mne nepřijatelné, že stávající vední obce k těmto praktikám mlčí, a co víc podporuje je.

Očekávám od renomované organizace jako je TI, které jsem si vždy vážil, profesionální jednání. Přinejmenším v tom, že si ověří podklady, které dostává, že osloví mne nebo lidi, kteří byli přímými účastníky dění, aby si ověřila fakta. Velmi mne mrzelo, že se to nestalo. V pátek jsem po rozhovoru s panem Brožem z TI na chvíli pocítil chuť na tuto akci přijít. Vždy jsem byl zastáncem zapojování občanů do věcí obecních. Potěšilo mne, že TI byla ochotná mne po zveřejnění dehonestujícího inzerátu v Našem Regionu seznámit s obsahem schůzky. A trochu jsem čekal, že je bude zajímat můj názor. Myslel jsem, že bych mohl přijít s několika kauzami, které jsme tady řešili, nebo které se dějí v současné době, abychom se poradili, jak se má obec správně vést, což jsem od podobné schůzky s občany

očekával. V neděli, poté co jsem se konečně mohl seznámit s obsahem schůzky, jsem ale začal mít pochybnosti o jejím přínosu.

Program schůzky a mé vyjádření k jednotlivým bodům jsem přiložil k tomuto dopisu. Některá má vyjádření jste dostali ještě předtím, než jsem byl seznámen s agendou vaší akce. Některá doplňuji do této přílohy a některá jsem vám poslal v pondělí po seznámení s programem. Můžete je použít jako můj pohled na věc.

Vnímám to tak, že vaše akce se zcela míjí s cíly, které sledujete. Jestli chcete diskutovat s občany, vzdělávat je, zapojovat je do věcí veřejných, tak jste zvolili naprosto nevhodné téma. Nejsem přesvědčen, že lidé, kteří přijdou na vaši schůzku, se budou zajímat o nuance zákona o veřejných zakázkách. Že by mohli odejít s větším zájmem o dění v obci. Naopak jsem přesvědčen, že když přijdou, bude je nové vedení obce za vaší podpory přesvědčovat o mé vině prostřednictvím zkreslených informací. A tady bohužel vnímám největší problém s vaším zacílením. Upozorňuji a vy to víte, že v současné době probíhá policejní šetření a já před policií svá tvrzení rád obhájím. Jestli vám jde o to posuzovat transparentnost, tak se obračte na soudy, jestli je vám něco podezřelé, udělejte totéž, případně se zeptejte aktérů dění a nespolehejte na materiály, dostanete. Nejste soudci. To není výčitka, to je konstatování. Ti, kteří nejsou ovce, si už názor udělali. Ti, kteří se do nás naváží, názor nezmění. Pokud by o to stáli, tak se zeptali již dříve a můj názor by se zajímali. Přijdou si tam prostě potvrdit svůj již hotový názor utvořený na základě cílené dehonestující kampaně nového vedení obce.

Vzhledem k tomu, že považuji tuto schůzku za účelovou a domnívám se, že i vy jste se stali obětí manipulace současného vedení obce, nebudu se schůzky účastnit. O vině a nevině by měl rozhodovat soud a orgány činné v trestním řízení. Ale doufám, že jste dostatečně profesionálové, abyste dokázali prezentovat i mé názory, které jsem vám sdělil a zaslal.

Věřím, že to pochopíte.

*Petr Vítek*

## Reakce na skutečnosti v dopise pana Vítky

*1) P. Vítek: Kvůli prodloužení s podpisem smlouvy mezi obcí a J&T bankou došlo ke snížení výnosů obce o 70.000,- Kč ročně*

Již v létě 2011 jsme pana Vítky upozorňovali, že není ekonomicky výhodné mít všechny prostředky obce na běžném účtu. Byla zorganizována schůzka s bankou J&T, kterou tehdy zprostředkoval bývalý člen finančního výboru pan Krušina. Obec

následně obdržela 18. listopadu 2011 návrh smlouvy na vedení vkladového účtu. Smlouva byla podepsána paní Stemberkovou 12.1.2012. V té době, po náhlé rezignaci pana Vítky 15.12.2011 a následné rezignaci paní Stemberkové 18.1.2012 však nikdo neměl možnost nakládat s finančními prostředky obce a nikdo tudíž nemohl převést finanční prostředky na účet J&T banky (obec v té době dokonce nemohla standard-

ně proplácet faktury dodavatelům). Tím byla porušena podmínka platnosti smlouvy mezi obcí a J&T bankou (peněžní prostředky měly být dle znění smlouvy převedeny do 10-ti dnů od jejího podpisu).

Funkce starosty a místostarosty byly obsazeny 1.2.2012. Tedy déle než 10 dní od podpisu smlouvy. Následně jsme obdrželi návrh smlouvy, ve kterém byla úroková sazba skutečně snížena z 2,1% p.a na 1,9%

p.a. Těchto 0,2% snižuje výnos z úroku za jeden rok (při realizovaném vkladu 5mil Kč) celkem o 10.000 Kč / rok. Nevíme, jak pan Vítek dospěl k sumě 70.000,- Kč. Obě verze smluv, včetně korespondence mezi J&T bankou a obcí, jsou k nahlédnutí na OÚ. Tvrzení, že jsme dohodli pro obec horší podmínky, je spíše úsměvné, vzhledem k tomu, že pan Vítek měl jako starosta obce a řádný hospodář iniciovat zhodnocení finančních prostředků již dávno v minulosti. Samozřejmě, že jsme požadovali v únoru 2012 stejné podmínky jako J&T banka poskytla obci v listopadu 2011. Vlivem obecného snižování sazeb v bankovním sektoru v té době (což je nutno objektivně přiznat) jsme však s tímto našim požadavkem neuspěli.

---

2) *P. Vítek: Vymáhání dluhu po bývalém veliteli hasičů. Proč obec poté, co objednala uznání dluhu a obdržela první splátku dluhu, nové vedení nepokračovalo ve vymáhání?*

---

Obec uzavřela 14.7.2011 smlouvu na prodej hasičského zásahového vozidla za cenu 80.000,- Kč (viz příloha 2.1 na webových stránkách obce (WSO)). Ve smlouvě je jasně uvedeno, že kupující zaplatí tuto částku v hotovosti při jeho převzetí. V rozporu s uzavřenou smlouvou bylo vozidlo vydáno, aniž by za něj dostala obec zaplacené. Na vzniklý problém s neuhrazením prodejní ceny jsme si nechali v září 2012 vypracovat právní posudek a dále postupovali podle něho. Zpráva mimo jiné uvádí, že smlouva byla sepsána neodborně a vzhledem k podezření na podivné hospodaření obce doporučuje provést audit hospodaření (viz příloha 2.2 na WSO). Doposud bylo za vozidlo uhrazeno 30.000,-Kč. Z toho 20.000,- Kč po uplatňování postupu navrženým právníkem obce. Na další splátku ze strany dlužníka čekáme. Pokud ji neobdržíme, budeme nuceni částku vymáhat soudní cestou.

---

3) *P. Vítek: Proč obec nepokračuje po získání stavebního povolení na přestavbu Šálkova domu na mateřskou školu a společenský dům*

---

Obec má skutečně zpracovanou projektovou dokumentaci na přestavbu Šálkova domu (za projekt pan Vítek zaplatil 498.000,- Kč). Dle této projektové dokumentace by měla rekonstrukcí vzniknout mateřská školka s kapacitou 20 dětí, kavárna s kapacitou pro 32 osob, společenský sál s kapacitou 80 osob a byt pro 2 osoby. Investiční náklady byly odhadnuty zpracov-

vatelem projektu na 15,5 milionů korun. Současné zastupitelstvo není této rekonstrukci nakloněno. Obáváme se především toho, že takto přestavěný Šálkův dům by byl pro obec nejenom velkou finanční zátěží do dalších let, ale především toho, že nově vytvořené prostory by nebyly efektivně využívány.

Příkladem může být v nedávné době postavený multifunkční dům "Level" na křižovatce Staroujezdecká – Starokolínská v Újezdě nad Lesy. I když je Újezd nad Lesy nesrovnatelně větší než Sibřina, využití vybudovaných prostor je problematické (stačí se podívat na webové stránky, jak často se v nich mění nájemci). Diskuse ohledně rekonstrukce Šálkova domu proběhla na veřejném zasedání dne 25.4.2012.

Osobně se domníváme, že by stálo za přehodnocení, jak využít Šálkův dům tak, aby byl využíván a jeho provoz by pro obec nepředstavoval velkou zátěž. Jednou možností je jeho využití jako zařízení pro péči o seniory.

---

4) *P. Vítek: Proč obec nezrealizovala projekt na dokončení parkovacích stání v MŠ*

---

Realizace proběhne v průběhu července a srpna tohoto roku. Záměr posunout realizaci na tento rok byl diskutován na veřejném zasedání v březnu 2012 v rámci projednávání rozpočtu. Bylo to hlavně z důvodu dobře připravit zadávací dokumentaci a vybrat nejvhodnějšího dodavatele. Obec požádala poskytovatele dotace (SZIF) o prodloužení lhůty pro předložení žádosti o proplacení dotace (viz příloha 4.1 na WSO).

---

5) *P. Vítek: Proč na stole neleží návrh smlouvy na participaci na dobudování ČOV v Květnici*

---

Obec nechala za působení pana Vítky vypracovat projektovou dokumentaci (PD) na vybudování kanalizace a vodovodu (za projekt na kanalizaci 1.723.800,- Kč, za projekt na vodovod 1.723.800,- Kč) Podle projektu se počítá s napojením kanalizace na čističku odpadních vod (ČOV) v Květnici. Pan Vítek zaplatil výše uvedenou částku za PD na kanalizaci, aniž by došlo k dohodě o jejím napojení na ČOV s provozovatelem – tedy obcí Květnice. Zde je nutné říci, že jeho návrh smlouvy byl do Květnice opravdu pouze zaslán, tak jak pan Vítek píše, ale dopředu neprojednán. Sám tehdejší pan starosta Květnice s jejím zněním nesouhlasil a nesouhlasilo s ním ani zastupitelstvo Květnice (viz příloha 5.1 na WSO - zápis zastupitelstva obce Květnice 18/2010). Se současným panem starostou

obce Květnice jsme o záležitosti - napojení na jejich ČOV jednali několikrát. Obec Květnice si nechala vypracovat analýzy rozšíření kapacity ČOV (její intenzifikaci) a nyní zvažuje nejvhodnější možnost rozšíření. Společně chceme najít kompromisní řešení, které bude výhodné pro obě obce. Vzhledem k tomu, že obec Květnice nemá mateřskou školu a nemůže tudíž zajistit umístění svých dětí do mateřských škol v okolních obcích či pražských městských částí, dohodli jsme se s panem starostou Květnice a následně v našem zastupitelstvu, že rozšíříme naši MŠ a tím vyjdeme obci Květnici vstříc. Na konci minulého roku jsme připravili záměr na rozšíření MŠ, v lednu tohoto roku realizovali výběrové řízení na zhotovitele projektové dokumentace. V únoru jsme vybrali projektanta (protokol z otevírání obálek je k dispozici na webových stránkách). Pokud obdržíme povolení na rozšíření MŠ, od zastupitelstva obce Květnice očekáváme vstřícný přístup při vyjednávání podmínek připojení na jejich ČOV. Oni od nás mohou očekávat to, že jim vyjdeme na oplátku vstříc v záležitosti předškolní výuky dětí.

---

6) *P. Vítek: Proč se nikdo nestará o to, jestli ministerstvo zemědělství pokračuje realizací opatření pozemkových úprav*

---

O přípravu realizací opatření z pozemkových úprav se obec nejenom stará, ale aktivně se na nich podílíme. Proběhla dvě jednání se zhotovitelem projektové dokumentace. K projektům jsme vydali souhlasné stanovisko již v srpnu 2012 (viz přílohy 6.1 a 6.2 na WSO). Projektová dokumentace je k dispozici na OÚ. Na počátek dubna naplánoval Stavební úřad v Úvalech projednání jednoho z opatření. Proběhne na našem OÚ.

---

7) *P. Vítek: Proč nikdo nevymáhá škodu, která vznikla chybami projektanta při rekonstrukci MŠ od projekční kanceláře*

---

Jediný dokument, který je podepsán projektantem a který má obec k dispozici, je protokol o jednání z 26.5.2010 (viz příloha 7.1 na WSO). V něm se hovoří o nesouladu výkazu výměr a o vadách v zadávací dokumentaci. Ta byla připravována společností Stavební poradna, kterou si pan starosta sám vybral a kterou chválí za profesionální práci. Vyzýváme tímto tedy pana Vítky, aby obci poskytl veškeré dokumenty, které prokazují chybu projektanta a které po právní cestě umožní škodu vymáhat. Pokud podklady, o kterých ve svém dopise píše, budeme mít a právník obce se kladně vyjádří ve

smyslu prokázání škody, zcela určitě škodu začneme vymáhat. Zároveň žádáme pana Vítku, aby doložil, kdo nese odpovědnost za "vyškrtání" položek výstavby 3.NP před vypsáním výběrového řízení. Během této změny vznikly největší chyby v zadávací dokumentaci. Smlouva mezi obcí a KM projektem je pouze jedna, a to na vypracování dokumentace na rekonstrukci celé MŠ – včetně 3.NP.

Sami a nejenom my, si klademe otázku, proč pan Vítek více jak 1,5 roku od doby, kdy o problému věděl (jednání proběhlo v květnu 2010, pan Vítek rezignoval na pozici starosty v prosinci 2011), neučinil ve věci vymáhání škody vůbec nic.

Promlčecí lhůta, po které již nebudeme moci škodu vymáhat, činí 4 roky od doby, kdy byla škoda zjištěna – tedy v květnu 2014.

---

8) *P. Vítek: Jak probíhá závěrečné doučtování prodeje pozemků Na Březině*

---

Pan Vítek píše o jakémsi "závěrečném doučtování" za pozemky v lokalitě Na Březině. Tyto pozemky byly prodávány od roku 2009 a obci z každého jednotlivého pozemku přicházely platby (ceny se lišily jak podle velikosti pozemku, tak dle jeho kupní ceny). Od počátku nebyla panem Vítkem zavedena systematická kontrola plateb. Na OÚ dokonce nebyly k dispozici kupní smlouvy za jednotlivé pozemky. Nikdo z nás nechápe, proč nebyla panem Vítkem touto činností pověřena paní účetní. Vedení účetnictví prováděla na základě smlouvy, ve kterém je toto přímo zakotveno.

To, co jsme učinili my na podzim minulého roku, byla kontrola, zda jsme za pozemky obdrželi to, co nám dle uzavřených smluv náleží. Z kontroly, kterou jsme si následně nechali ověřit nezávislým auditorem, vyšlo najevo, že nám smluvní partner (firma CZ Trade s.r.o.) dluží částku 1.204.931,- Kč (Zpráva o výsledcích z 1.11.2012 – viz příloha č. 8.1 na WSO) - S jednatelem firmy – panem Kubíčkem jsme se celkem 3x sešli a snažili se mimosoudně dohodnout na splacení dluhu. V lednu tohoto roku nám však pan Kubíček oznámil, že dluh neuhradí a napadl znění smlouvy, kterou sám podepsal (viz příloha 8.2 na WSO).

Smlouvy nebyly v žádném případě koncipovány tak, že by mělo být po ukončení prodeje provedeno nějaké doučtování a toto následně developerem proplaceno. Firma CZ Trade, tak jak to u developerůských firem bývá, byla založena za účelem prodeje pozemků. Firma ručí za své závazky do výše 200.000,- Kč. Jediný účinný

prostředek, který mohl být ze strany obce uplatňován, bylo využití zástavního práva, které jsme měli na všech jednotlivých pozemcích. Nyní nám nezbývá nic jiného, než se domáhat dluhu soudní cestou.

Za hospodaření s majetkem obce je zodpovědný její starosta a místostarosta. To, že se pan Vítek nyní snaží tuto zodpovědnost "zpětně přenést" na finanční výbor je tristní. Žádáme, aby pan Vítek doložil, jak finanční výbor o tuto aktivitu požádal. Kontroly byly prováděny na základě plánu finančního výboru (viz příloha 8.3 na WSO), který byl prezentován na veřejném zasedání zastupitelstva obce dne 30.3.2011. Existuje k němu zvukový záznam.

---

9) *P. Vítek: Nikdo ze stávajícího vedení mne nikdy nekontaktoval, abych jim s něčím pomohl či aby se mne zeptali, jak se věci mají*

---

Na pana Vítku jsme se obrátili ihned na počátku února (6.2.2012) za účelem předání všeho, co je pro chod obce důležité (viz příloha 9.1 na WSO) a následně ještě několikrát. Například v květnu minulého roku po kontrole hospodaření obce. Kontrolorky krajského úřadu našly v hospodaření obce za rok 2011 závažné nedostatky. V roce 2011 byl starostou on. Na zasláný dopis sice reagoval, ale pomoci z jeho strany jsme se nedočkali (viz přílohy 9.2 a 9.3 na WSO). Dále jsme ho kontaktovali ve věci proplácení faktur za roky 2009 a 2010. Zhotovitel se v průběhu roku 2012 přihlásil o pohledávky z předešlých let, které nebyly původně vůbec schváleny zastupitelstvem a ani nebyly v původním návrhu plánu rozpočtu. Z tohoto důvodu byly zastupitelstvem dodatečně schvalovány prostředky za úpravy manipulačních ploch v MŠ objednané v roce 2010 za cca. 300.000 Kč (usnesení č. 35/2012 z 20.6.2012). Na počátku září firma DePa zaslala další fakturu za vybudování osvětlení mezi čerpací stanicí a MŠ (prováděno v roce 2009!) v celkové výši 220.000,-Kč. Pana Vítku jsme proto kontaktovali e-mailem ze dne 17. 9. 2012 (viz příloha č. 9.4 na WSO). Jeho odpovědi jsou uvedeny v příloze 9.5. na WSO. Opravdu je možné tvrdit v otevřeném dopise, který TI zaslal, že jsme ho nikdy nekontaktovali.....?

---

10) *P. Vítek: Na veřejných zasedáních jsou prováděny záměrné chyby a záměrné chyby a manipulace spojené s hlasováním zastupitelů*

---

Pokud někdo vyřkne takto silné podezření, měl by ho doložit fakty. Nevíme nic

o záměrných chybách či manipulacích. A vůbec už o tom, čeho by se měly týkat. Vyžíváme tímto pana Vítku, aby své tvrzení doložil.

---

V roce 2012 jsme začali objevovat závažné problémy v hospodaření obce v minulých letech.

Ať už to byly výše zmíněné neproplacené práce z let 2009 – 2010 za cca 520.000,- Kč, o kterých zastupitelstvo nevědělo či uzavření smlouvy na realizaci autobusových zastávek s nadhodnocenou cenou. Na posledním veřejném zasedání dne 20.3.2013 byla původní cena snížena o více než 500.000,- Kč (obec navíc zaplatila v roce 2011 za materiál, který nebyl zabudován a zhotovitel ho bude zpětně dobropisovat).

Na nestandardní a netransparentní rekonstrukci MŠ, při níž došlo k navýšení ceny o téměř 6 mil Kč, upozorňují nezávislé organizace.

***Toto vše podkopává důvěru vás občanů ve správu věcí veřejných – především důvěru v hospodaření s majetkem obce. Záležitostmi, které jsme po předešlém vedení "zdědili" a které nebyly doposud vyřešeny (vymáhání pohledávek či potenciálním vymáháním škody, které obci vznikly) se budeme zabývat. Doufáme však, že nás v následujících měsících opět nepřekvapí další nepříjemné "dědictví" z let minulých.***

***Změnili jsme podobu webových stránek, které by pro Vás občany měly být nyní přehlednější. Na nich a samozřejmě na úřední desce vás budeme informovat o výběrových řízeních a následně o tom, jaký dodavatel a proč byl vybrán. Všechna zásadní rozhodnutí týkající se hospodaření obce dáváme na programy veřejných zasedání.***

Josef Novák      Markéta Klapková  
starosta obce      místostarostka obce